

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ



Национальный
исследовательский

**Томский
государственный
университет**

УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ

Russian Journal of Criminal Law

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

2022

№ 19

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО
ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
КРИМИНОЛОГИЯ
УГОЛОВНОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС-77 54545 от 21 июня 2013 г.
выдано Федеральной надзорной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций

СОДЕРЖАНИЕ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Голик Ю.В. Уголовное право и философия	5
Лозинский И.В. К вопросу о направлениях совершенствования уголовного законодательства России, охраняющего общественные отношения в сфере экономической деятельности	12
Татимов А.М. Квалификация преступления, связанного с вовлечением несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий, по объективным признакам	20
Чуканова Е.С. Уголовная ответственность несовершеннолетних: основные этапы исторического развития отечественного законодательства	25
Шапошников А.А., Гульбинский Ю.В. Уголовно-правовой анализ публичного распространения ложной информации о новой коронавирусной инфекции (COVID-19)	29
Шеслер А.В. Особенности причинной связи при соучастии в преступлении	33

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Качалов Е.В. Международно-правовые и конституционные основы ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства	39
Надоненко О.Н. О разрешении адвокатских запросов и жалоб граждан государственными экспертными учреждениями	46

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Исаков В.С. Проблема замены обязательных и исправительных работ в связи со злостным уклонением от их отбывания на уголовное наказание в виде принудительных работ	50
Киселев М.В., Шкурченко И.А. К вопросу о правовом содержании термина «оперативная обстановка в учреждениях уголовно-исполнительной системы»	55
Кузьмин С.И., Чуканова Е.С. Становление и развитие отрядной системы содержания осужденных в практике советских и российских исправительных учреждений	63
Некрасов И.С. Роль международно-правовых актов в формировании системы источников уголовно-исполнительного права России	70
Ольховик Н.В., Малетина Е.А., Питкевич Л.П. Правовое обеспечение первоначальных мероприятий по розыску осужденных к уголовному наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	74
Ткач А.С. Некоторые особенности исчисления срока исправительных работ в новой социально-экономической реальности	78
Уваров О.Н., Любарский А.Ф. Допениденциарная пробация в системе пробации Российской Федерации	83
Усеев Р.З. К вопросу о правосубъектности и уголовно-исполнительных правоприменительных действиях исправительных учреждений	87
Филиппов Р.А. Использование беспилотных летательных аппаратов при доставке запрещенных предметов на территорию исправительных учреждений и возможные способы борьбы с ними	96

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

Воронин О.В. О содержании правозащитной деятельности прокуратуры	102
--	-----

КРИМИНОЛОГИЯ

Филиппова О.В. Классификация и типология преступников-рецидивистов	105
--	-----

УГОЛОВНОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Григорьев П.А. Фальсификация реестра компаний по уголовному закону России, Великобритании и США: сравнительное исследование	110
Трефилов А.А. Меры принуждения в уголовном процессе Германии, Австрии, Швейцарии и Лихтенштейна: историческое развитие	117

РЕЦЕНЗИИ

Уткин В.А. Рецензия на монографию доцента, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета Воронина Олега Викторовича «Пениденциарный надзор» (М.: Юрлитинформ, 2022. 200 с.)	126
---	-----

Научная статья
УДК 343.1

doi: 10.17223/23088451/19/8

О РАЗРЕШЕНИИ АДВОКАТСКИХ ЗАПРОСОВ И ЖАЛОБ ГРАЖДАН ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

Ольга Николаевна Надоненко

*Екатеринбургский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Екатеринбург, Россия,
uc.ural@mail.ru*

Аннотация. Анализируется практика разрешения адвокатских запросов и жалоб граждан, поступающих в государственные экспертные учреждения. Проведена оценка правомочности направления их в экспертные учреждения и правильности их разрешения руководством данных организации с точки зрения действующего уголовно-процессуального права.

Ключевые слова: жалоба, адвокатский запрос, заключение специалиста, государственное экспертное учреждение, оценка доказательств

Для цитирования: Надоненко О.Н. О разрешении адвокатских запросов и жалоб граждан государственными экспертными учреждениями // Уголовная юстиция. 2022. № 19. С. 46–49. doi: 10.17223/23088451/19/8

Original article
doi: 10.17223/23088451/19/8

ON RESOLUTION OF DEFENSE ATTORNEYS' REQUESTS AND COMPLAINTS OF CITIZENS BY STATE EXPERT INSTITUTIONS

Olga N. Nadonenko

*Yekaterinburg Branch of Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Yekaterinburg, Russian Federation, uc.ural@mail.ru*

Abstract. The article analyses the practice of resolving defense attorneys' requests and complaints of citizens by state expert institutions. The author has assessed whether it is eligible to submit such requests and complaints to expert institutions and whether they are correctly resolved by expert institutions in terms of the current criminal procedure law. The current legislation ensures that defense attorneys may make inquiries to various state authorities, local governments, public associations, and other organizations, including state expert institutions. However, some of the defense attorneys' requests received by expert institutions are not legitimate and the attorneys should be denied the requested information. In addition to attorney's requests, expert institutions receive complaints from suspects and accused persons, drawn up with the help of defense attorneys, who must understand that the addressee is not entitled to consider these appeals. Therefore, it is necessary to pay attention to this negative trend that has emerged in recent years.

Keywords: complaint, defense attorney's request, expert opinion, state expert institution, assessment of evidence

For citation: Nadonenko, O.N. (2022) On resolution of defense attorneys' requests and complaints of citizens by state expert institutions. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 19. pp. 46–49. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/19/8

Последние годы участилась практика обращения представителей защиты, подозреваемых и обвиняемых в государственные экспертные учреждения с различными запросами и жалобами. Чаще всего защитники запрашивают различную информацию относительно назначенных следствием судебных экспертиз и экспертов, выполняющих данные исследования. Среди истребуемых ими сведений можно выделить следующие:

- когда постановление о назначении судебной экспертизы поступило в экспертное учреждение;
- каковы сроки производства (окончания) судебной экспертизы;

- кому из экспертов поручено производство судебной экспертизы;

- каков уровень квалификации эксперта и срок действия его аттестации на право самостоятельного производства конкретного вида судебной экспертизы.

Кроме этого сторона защиты направляет запросы на производство анализа заключения судебного эксперта и дачу по нему заключения специалиста.

Жалобы же от подозреваемых и обвиняемых касаются качества выполнения судебных экспертиз и, соответственно, достоверности их выводов, а также содержат требования о проведении служебных проверок в